

Dosar nr. 6957/118/2016

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
SENTINȚA NR. 494/CA
Ședința publică din data de 09 Martie 2017
Completul compus din:
PREȘEDINTE Alexandru Ionuț Burtescu
Grefier Veronica Iordache

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii STANCIU DANIEL – [REDACTAT] UJEI AUGUSTIN – C.N.P. [REDACTAT] BUTURUGĂ PAUL – [REDACTAT] IUSEIN TANIOR – [REDACTAT] STAN COSMIN IONUȚ – [REDACTAT] TRĂISTARU BOGDAN CLAUDIU – [REDACTAT] MILCIU ADRIAN – [REDACTAT] MANOLE FELIX FLORIAN , BIȚIC CĂTĂLIN – [REDACTAT] SOLOMON VIOREL – [REDACTAT] [REDACTAT] ILIESCU LUCIAN – [REDACTAT] HOBEANU DUMITRU – [REDACTAT] MOȘESCU EUGEN – [REDACTAT] HOREA MARICEL – [REDACTAT] MIRCEA LIVIU LILIAN – [REDACTAT] CAZAN PAUL – [REDACTAT] GHEORGHE CRISTIAN – [REDACTAT] – toți reprezentați prin SINDICATUL SINPEN 2006, cu domiciliile procesuale alese la Cabinet avocat Spiridon Alina în Constanța, Str.Mihai Viteazu nr. 92, în contradictoriu cu pârâtul PENITENCIARUL POARTA ALBĂ – cu sediul în Poarta Albă, Str.Principală, județ Constanța, având ca obiect-litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 02.03.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă cu prezenta sentință, iar instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 09.03.2017, pentru când:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față constată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 13 10 2016 sub nr. indicat în antet, reclamantii menționați în preambul, toți reprezentați prin SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE, au chemat în judecată pe pârâții Ministerul Justiției; Administrația Națională a Penitenciarelor și Penitenciarul Poarta Albă solicitând instanței să dispună în contradictoriu cu aceștia, **obligarea la calculul și plata sporului de studii superioare, compensație bănească în valoare de 25% din salariul funcției pentru agenții din penitenciar , care au absolvit studii superioare în principal cu ziua aferentă ultimilor 3 ani anteriori datei**

introducerii acțiunii, în subsidiar, începând cu 09 04 2015, raportat la edictarea legii 71/2015 și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamantul arată că au calitatea de funcționari publici în cadrul Penitenciarului Poarta Albă și sunt toți absolvenți de studii superioare.

Potrivit legii 71/2015, pentru aprobarea OUG 83/2014 se prevede la art. 5¹:” Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Potrivit art. 1 alin. 1 din legea 71/2015, în cursul anului 2015, quantumul brut al salariilor de bază/soldelor/funcției de bază/salariilor funcțiilor de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține la același nivel cu cel care se acordă pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu excepția personalului care își desfășoară activitatea în aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Acest act normativ a fost adoptat cu scopul declarat de a înlătura inegalitățile existente între funcționari publici, cu pregătire similară și care desfășoară același tip de activitate.

Reclamantul arată că s-a creat o inegalitate de tratament între funcționarii care au beneficiat de sporul de studii superioare, anterior anului 2009, întrucât aceștia beneficiază de spor în continuare, fiind inclus în suma compensatorie, precum și funcționarii care au fost numiți/încadrați/promovați, după ce a intrat în vigoare OUG 83/2014 și funcționari care au absolvit cursurile unei instituții de învățământ superior, obținând diploma de licență începând cu 01 01 2010 și care nu au fost încadrați sau promovați până în luna aprilie 2015, categorie al cărui salariu este mai mic decât al celor din prima categorie.

În susținerea cererii reclamantului au depus înscrisuri.

Pârâțul Ministerul Justiției a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive motivat, în esență, de faptul că nu are raporturi de serviciu cu reclamantul.

În ce privește acțiunea reclamantilor, în fond, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Se arată că prin legea 330/2009, precum și prin actele normative subsecvente aplicării acesteia, sporul de 25% a fost abrogat, iar începând cu data de 01 01 2010 salariile personalului plătit din fonduri publice s-au calculat pe baza salariilor/indemnizațiilor de încadrare stabilite potrivit reglementărilor în vigoare la 31 12 2009. Sporul solicitat de reclamant nu a mai fost prevăzut în anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 inclusiv. Consideră, având în vedere cadrul normativ, că nu se pot acorda drepturi salariale în paralel, care nu sunt prevăzute în lege.

Se mai arată că, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, care la data de 31 12 2009 beneficiau de un spor de 25 pentru studii superioare, li s-a menținut cuantumul sporului respectiv, dacă își desfășurau activitatea în aceleași condiții, acesta fiind inclus în suma compensatorie cu caracter provizoriu, conform art. 6 din OUG 1/2010.

Consideră că prevederile legii 71/2015 nu se aplică și reclamanților întrucât textul de lege vizează numai personalul nou-încadrat pe funcții, numit sau încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel și promovat în funcții sau în grade/trepte, care îndeplinește aceleași condiții de studii, de vechime și care își desfășoară activitatea în aceleași condiții specific locului de muncă la data angajării sau promovării.

Pârâțul Administrația Națională a Penitenciarelor a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive motivat, în esență, de faptul că nu are raporturi de serviciu cu reclamanții.

În fond, acest pârât susține o poziție identică celei argumentate de Ministerul Justiției.

Penitenciarul Poarta Albă a depus întâmpinare cu un conținut identic cu întâmpinarea depusă de Administrația Națională a Penitenciarelor.

În cauză s-a administrat proba cu înscrișuri.

Excepțiile invocate de Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor au fost admise de instanță prin încheierea din 19 01 2017 sens în care acțiunea reclamanților exercitată în contradictoriu cu acești pârâți se va respinge ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitatea procesuală pasivă.

În ce privește acțiunea exercitată în contradictoriu cu pârâțul Penitenciarul Poarta Albă.

Analizând cererea de chemare în judecată având în vedere probele administrate și aspectele necontestate instanța va reține următoarele.

Instanța va reține că acțiunea reclamanților este întemeiată în parte, numai în ce privește acele drepturi care li se cuvin după data de 09 04 2015 dată la care legea 71/2015 a intrat în vigoare.

Instanța observă că apărările exprimate de pârâți prin întâmpinările depuse la dosarul cauzei sunt fondate numai în aparență în ansamblul lor și nefondate în ce privește aplicabilitatea prevederilor legii 71/2015 începând cu data intrării în vigoare a acesteia.

În raport de obiectul cererii de chemare în judecată instanța reține că prevederile legale citate de reclamanți și pârâți sunt relevante în cauză.

Astfel, se poate constata fără a fi nevoie de o analiză complexă faptul, că în ce privește personalul plătit din fonduri publice, prin succesiunea de legi anuale de salarizare și prin acte normative emise cu justificarea condițiilor economice precare s-au creat inechități din punct de vedere al drepturilor salariale convenite personalului bugetar din diverse instituții ale statului. Inechitățile existente precum și rațiunile pentru care legiuitorul a adoptat acte normative cu caracter discriminatoriu sau care au născut interpretări și aplicări discriminatorii nu se pot înlătura de către o instanță de judecată întemeiat pe dispozițiile OG 137/2000(invocată de reclamanți), norma cu rang de lege neputând fi înlăturată de la aplicare invocând discriminarea, altfel decât în condițiile permise de lege utilizând mecanismele care permit o astfel de intervenție. Prin urmare, legile intrate în vigoare se aplică și execută de către destinatari în conformitate cu cele dispuse. Spre acest sfârșit, instanța va reține că orice dezbateri pe această temă este neavenită și, deși reclamanții sunt liberi să invoce și să susțină

orice punct de vedere consideră util apărării drepturilor lor, instanța nu are libertatea înlăturării de la aplicare a unor norme cu rang de lege reținând o eventuală discriminare.

În schimb instanța reține că prin legea nr. 71/2015 privind aprobarea OUG 83/2014 legiuitorul a intenționat crearea unui cadru prin care inechitățile existente în sistemul de salarizare al personalului plătit din fonduri publice să fie înlăturate. Cu toate acestea, prevederile legii 71/2015 se aplică numai pentru viitor astfel încât orice pretenții întemeiate pe acest act normativ se pot cerceta numai prin raportare la data intrării în vigoare, de la această dată pentru viitor în ce privește eventuale drepturi salariale care ar fi trebuit plătite începând cu 09 04 2015. Consecința firească constă în aceea că acțiunea reclamanților este nefondată cu privire la orice drepturi de natură salarială ar fi putut fi pretinse ulterior acestei date.

În ce privește prevederile legii 71/2015 instanța reține că prin art. I alin. 1 s-a introdus în corpul OUG 83/2014 următoarea prevedere:” Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Textul citat prevede pentru toate categoriile de personal, inclusiv cele menționate la art. 5 din OUG 83/2014 despre ale cărui prevederi, pârâtul susține că au rămas neschimbate și astfel fac imposibilă aplicarea prevederilor introduse prin legea 71/2015, dreptul de a beneficia de drepturi salariale la nivelul maxim, adică la nivelul aceluia angajat sau funcționar public care desfășoară o activitate identică în funcție/grad/treaptă/vechime cu acela care indiferent de conjunctură primește drepturi salariale într-un quantum mai mic desfășoară aceeași activitate, are aceeași funcție/grad/treaptă/vechime. Art. 5 din OUG 83/2014(mai ales că și acesta a fost completat de legea 71/2015 prin art. I pct. 6 în sensul definirii noțiunii ” nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare”) nu intră în conflict cu prevederile art. I pct. 1 din legea 71/2015, după cum nici o altă prevedere legală nu poate intra în conflict cu acesta și nu îi poate determina inaplicabilitatea(având în vedere scopul declarat al art. 1 pct. 1 din legea 71/2015), altfel decât printr-o prevedere normativă egală în rang și ulterioară legii 71/2015. De asemenea, având în vedere obiectul acțiunii reclamanților, nu se pot avea în vedere apărările pârâtului cu privire la noțiunile interpretate prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 32/2015 dată în dezlegarea unor chestiuni de drept și nici prevederile legilor anuale de salarizare și raportul acestora cu legea cadru în ce privește nivelul și modalitățile de stabilire a drepturilor salariale în funcție de criteriile stabilite prin legile respective indiferent de natura inechitabilă sau de dificultățile pe care le-au generat întrucât, potrivit art. I pct. 1 din legea 71/2015, tot ce trebuie considerat și adus la îndeplinire este verificarea situațiilor persoanelor angajate sau funcționarilor publici aflați în raporturi de serviciu cu instituțiile publice și, observând e toate criteriile enunțate, determinat dacă există persoane care primesc drepturi salariale mai mici decât alte persoane care desfășoară aceeași activitate în aceeași funcție cu același grad, treaptă, vechime, etc., identificată persoana care în condițiile date primește cele mai mari drepturi salariale la data de 09 04 2015 (indiferent de modul cum această persoană a ajuns să aibă acele drepturi salariale) și, în raport de aceasta să emită ordine/dispoziții de salarizare prin care toți ceilalți care îndeplinesc aceleași condiții

să fie plătiți identic începând cu aceeași dată – 09 04 2015. Prin urmare, discuțiile cu privire la personalul nou numit sau promovat după oricare dată în funcție de intervenirea legilor de salarizare cadru sau anuale, nu au legătură cu cauza de față, limitele investiției stabilite de reclamantii fiind cu totul altele. În esență, apărările evocate de pârâții care au depus întâmpinare vizează perioada cuprinsă între 01 01 2010 – 09 04 2015, perioadă pentru care, într-adevăr eventuale pretenții ale reclamantilor nu ar putea fi reținute ca fondate întrucât prevederile legale nu permiteau acordarea acestor sporuri ulterior datei de 01 01 2010. Cei care la data de 31 12 2009 erau beneficiarii sporului de 25% pentru studii superioare au primit în continuare o sumă egală cu acest spor, dar fără ca prin aceasta dreptul salarial respectiv să își păstreze natura. În fapt sumele au fost plătite cu titlu de compensație tranzitorie situație care s-a perpetuat ulterior anual prin legile de salarizare adoptate urmând ca în funcție de politicile statului aceste sume să fie prevăzute în continuare cu acest titlu ori să nu mai fie preluate ca atare în acte normative ulterioare.

Însă, prin legea 71/2015, așa cum am arătat mai sus, statul a urmărit eliminarea inechităților, discriminărilor existente cu privire la plata funcționarilor din sectorul public, ceea ce implică și faptul că, până la o eventuală intervenție legislativă contrară acordării în continuare compensațiilor egale cu sporul de 25%, aceeași sumă trebuie acordată și celor care au obținut diploma de licență ce atestă absolvirea studiilor superioare după 01 01 2010 în aceleași condiții în care se acordă și celor care au obținut titlul respectiv anterior acestei date.

Prin urmare, începând cu data de 09 04 2015 dată la care legea 71/2015 a intrat în vigoare, reclamantii din prezenta cauză trebuie să beneficieze de drepturi salariale în același quantum cu persoană care deține aceeași funcție, desfășoară aceeași activitate și are același grad, treaptă, vechime, etc. care primește cea mai mare indemnizație cu titlu de drepturi salariale. Legea 71/2015 a instituit, în consecință un drept în patrimoniul reclamantilor, iar aceștia sunt îndreptățiți să pretindă respectarea acestuia începând cu data de 09 04 2015, pentru angajator obligația corelativă fiind necesitatea acordării acestor drepturi începând de la data intrării în vigoare a legii fără a fi nevoie de puncte de vedere, analize ori alte asemenea împrejurări.

Cum Legea 71/2015, de aprobare a OUG 83/2014 a intrat în vigoare la data de 09.04.2015, se impune obligarea paratului Penitenciarul Poarta Alba să includă începând cu data de 09 04 2015 în salariul de baza pentru toți reclamantii a unei compensații echivalente cu compensația acordată unei persoane ce dobândește titlul de absolvent al unei instituții de studii superioare înainte de 01 01 2010 încadrată pe aceeași funcție/grad/treaptă/gradatie ca și reclamantii care deține titlul de licențiat(studii superioare) obținut anterior anului 2010, prin majorarea salariului de baza cu compensația acordată pentru același titlu persoanelor care au obținut licența/studii superioare anterior anului 2010.

Având în vedere că dreptul reclamantilor s-a născut la intrarea în vigoare a legii 71/2015 rezultă implicit că pârâtul trebuie să emită noi decizii/dispoziții de salarizare cu diferența față de sumele pe care aceștia le primesc cu titlu de drepturi salariale în prezent, începând cu data de 09 04 2015 și plătească aceste drepturi începând cu data de 09 04 2015 până la data emiterii noilor decizii/dispoziții de salarizare, evident și cu observarea intervenirii unor acte normative care ar putea stabili condiții diferite legii 71/2015 sau în legătură cu acestea, caz în care data până la care se acordă drepturile respective trebuie determinată în funcție de aceste acte normative.

Având în vedere argumentele expuse acțiunea reclamantilor se va admite în sensul arătat mai sus.

Având în vedere prevederile art. 451 și urm. cod procedură civilă se va dispune obligarea pârâtului Penitenciarul Poarta Albă la plata către Sindicatul Sinpen 2006 a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge actiunea exercitata de reclamanti in contradictoriu cu paratii Ministerul Justitiei si Administratia Nationala a Penitenciarelor ca fiind formulate impotriva unor persoane lipsite de calitate procesuala pasiva.

Admite in parte actiunea exercitate de reclamantii STANCIU DANIEL – [REDACTAT] UJEI AUGUSTIN – [REDACTAT] BUTURUGĂ PAUL – [REDACTAT] IUSEIN TANIOR – [REDACTAT] STAN COSMIN IONUȚ – [REDACTAT] TRĂISTARU BOGDAN CLAUDIU – [REDACTAT] MILCIU ADRIAN – [REDACTAT] MANOLE FELIX FLORIAN, BIȚIC CĂTĂLIN – [REDACTAT] SOLOMON VIOREL – [REDACTAT] ILIESCU LUCIAN – [REDACTAT] HOBEANU DUMITRU – [REDACTAT] MOȘESCU EUGEN – [REDACTAT] HOREA MARICEL – [REDACTAT] MIRCEA LIVIU LILIAN – [REDACTAT] CAZAN PAUL – [REDACTAT] GHEORGHE CRISTIAN – [REDACTAT] – toți **reprezentați prin SINDICATUL SINPEN 2006**, cu domiciliile procesuale alese la Cabinet avocat Spiridon Alina în Constanța, Str.Mihai Viteazu nr. 92, **in contradictoriu cu PENITENCIARUL POARTA ALBĂ** – cu sediul în Poarta Albă, Str.Principală, județ Constanța, astfel cum a fost modificata.

Dispune **obligarea paratului Penitenciarul Poarta Alba sa includa incepand cu data de 09 04 2015 in salariul de baza pentru toti reclamantii a unei compesatii echivalente cu compensatia acordata unei persoane incadrata pe aceeasi functie/grad/treapta/gradatie ca si reclamantii care detine titlul de licentiat(studii superioare) obtinut anterior anului 2010, prin majorarea salariului de baza cu compensatia acordata pentru acelasi titlu persoanelor care au obtinut licenta/studii superioare anterior anului 2010.**

Dispune ca **sumele ce trebuie incluse in salariul de baza sa fie actualizate cu indicele de inflatie de la data scadentei platii fiecarui salariu ce trebuie sa includa compensatia mentionata pana la data platii efective a sumelor restante, dupa ce in prealabil se vor retine sumele datorate cu titlul de impozit, contributii, etc.**

Dispune acordarea acestor drepturi salariale in continuare pana la o eventuala modificare legislativa in acest sens.

Dispune **obligarea paratului Penitenciarul Poarta Alba la plata catre Sindicatul ~Sinpen 2006~ a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.**

Cu recurs in 15 zile de la comunicare recursul se va depune la Tribunalul Constanta sub sanctiunea nulitatii.

Pronuntata in sedinta publica din data de 09 03 2017.

PREȘEDINTE,

Burtescu Alexandru Ionuț

GREFIER,

Iordache Veronica

Tehnored hot.jud.A.I. Burtescu /19/ex.